IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE FOR RAJASTHAN AT JAIPUR BENCH, JAIPUR

ORDER

1. *S.B.CIVIL WRIT PETITION NO.4503/1999.*
Rajendra Singh Kachchawa. **VERSUS** State of Raj. & Others.
2. *S.B.CIVIL WRIT PETITION NO.4504/1999.*
Rajendra Singh Kachchawa. **VERSUS** State of Raj. & Others.
3. *S.B.CIVIL WRIT PETITION NO.4526/1999.*
Rajendra Singh Kachchawa. **VERSUS** State of Raj. & Others.

01.11.2006.

HON'BLE MR.JUSTICE DALIP SINGH

Mrs.Richa Pareek, for the petitioner.
Mr.B.K.Sharma, Deputy Government Advocate.

*****

These three writ petitions are directed against the order passed by the Deputy Secretary (Mines) in the three appeals filed by the petitioner which were decided by a common order dated 26.07.1996.

The appeals were filed by the petitioner in which no date was fixed, as is evident from the impugned order itself. The Deputy Secretary (Mines)has recorded in the order dated 26.07.1996 as under :-

> "इस संबंध मे दिनांक 12.8.96 को दुरभाष पर पार्टी को सूचित कर अधिशुल्क निर्धारण हेतु बुलाया गया तो अपीलांट ने दुरभाष पर ही यह कहा गया कि उन्हें सुनवाई का मौका नहीं चाहिए तथा रेकार्ड के आधार पर अधिशुल्क निर्धारण किया जावें अपीलांट को अधिशुल्क निर्धारण करने से पूर्व सुनवाई का अवसर दिया गया तथा उनके मना करने पर ही स्वविवेक से अपीलांट द्वारा प्रस्तुत विवरण के आधार पर अन्तिम आदेश दिनांक 13.8.96 को जारी किये है अतः अपील खारिज की जावें ।
>
> बहस सुनी गई एंव सहायक खनि अभियन्ता से प्रप्त पदवार दिया व सम्बन्धित रिकार्ड का अवलोकन कर विवेचन किया गया । सहायक खनि अभियन्ता सोजत सिटी द्वारा तीनों मामलों में आदेश पारित करने से पूर्व पार्टी को नोटिस देकर रिकार्ड मंगवाया तथा रिकार्ड के आधार पर रायल्टी निर्धारण किया गया हैं तीनों मामलों के तथ्य समान होने तथा पार्टी भी एक होने से एक साथ बहस सुनी गई रिकार्ड के अवलोकन से स्पष्ट है कि

पार्टी को पूर्ण मौका देने एवं पार्टी द्वारा प्रस्तुत रिकार्ड से सन्तुष्ट नही होने के उपरान्त सहायक खनि अभियन्ता सोजत सिटी द्वारा बेस्ट जजमेनट के आधार पर अधिशुल्क निर्धारण किया गया है । अतः अतिरिक्त निदेशक, खान, जोधपुर के आदेश दिनांक 2.6.97 में हस्तक्षेप करना आवश्यक नही है । तीनों अपीले खारिज की जाती है।"

Admittedly, in this case, notice for fixing the date was not given and as per the statement of fact, as mentioned in the impugned order, only telephonicaly the petitioner is alleged to have been informed about the hearing of the case.

In the facts and circumstances, this does not appear to be a proper procedure which has been followed by the Deputy Secretary for fixing a date for hearing the appeal. There can be no record as to whether the appellant received the notice or not. On filing the appeal, either the date should be fixed in the presence of the parties or if no date is fixed then a notice should be issued fixing the date of hearing of the appeal which after return of service must be kept on record.

In the facts and circumstances, the impugned order is set aside. The matter is remanded to the Deputy Secretary (Mine) for hearing the appeal afresh and decide the same within three months of the submission of the certified copy of this order. The petitioner is directed to appear before the Deputy Secretary (Mine) for hearing of the three appeals on 27.11.2006 for which no fresh notice shall be issued to the parties.

The writ petition as well as the stay application stand disposed of.

(DALIP SINGH),J.

Solanki DS, Jr.P.A.